

Дисквалификация арбитражного управляющего за любое повторное нарушение // Запоздалое обсуждение части «недоношенного» законопроекта 723854-6, от момента «зачатия» ставшего Федеральным законом 391-ФЗ менее чем за две недели

Продолжаем обсуждение Федерального закона № 391-ФЗ ввиду невозможности высказать свою точку зрения на него своевременно. В этом обсуждении мы сосредоточимся на нескольких «недоношенных» нормах этого закона об усилении ответственности арбитражных управляющих и иных профессиональных участников дел о несостоятельности

Порядок принятия указанных норм вызывает возмущение у всего профессионального сообщества, однако оставим это для [обсуждения в другой публикации](#), и сосредоточимся на произведенных этим законом изменениях.

1. Прежде всего отметим, что закон усиливает ответственность не только арбитражных управляющих, но и других профессиональных участников дел о несостоятельности – реестродержателя, организатора торгов, оператора электронной площадки либо руководителя временной администрации кредитной или иной финансовой организации. Если учесть законопроект об универсальных электронных площадках (ЭТП) и то, что с его принятием операторов ЭТП может остаться до 10, а безгрешных не бывает, то вполне вероятно, что согласных проводить торги в делах о банкротстве через пару лет не останется.
2. Законом увеличен срок привлечения профессиональных участников лиц к административной ответственности за неисполнение обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности, до трех лет со дня

совершения административного правонарушения. Кроме того, теперь Кодекс предусматривает предупреждение за первое нарушение законодательства о несостоятельности и лишь один вид административной ответственности должностных лиц за повторное в течение года правонарушение – дисквалификация на срок от полугода до трех лет. Учитывая, что контролирующий орган не вправе игнорировать даже самые малозначительные нарушения (самым распространенным из таких нарушений является незначительное опоздание с включением сведений в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве), дисквалифицированной может оказаться существенная часть активных арбитражных управляющих, а найти управляющего, согласного вести малооплачиваемые дела о банкротстве граждан будет почти невозможно. Эти нововведения вызвали, пожалуй, самое серьезное возмущение, в среде арбитражных управляющих появились призывы к забастовке, а петиция против законопроекта набрала более двух тысяч подписей за первый же день. Такая реакция вполне обоснована, учитывая закрепленные Конституции РФ принцип справедливости и соразмерности наказания.

3. Штрафовать за неисполнение должником обязанности обратиться с заявлением о банкротстве теперь будут налоговые органы, а дисквалифицировать должностных лиц за повторное в течение года нарушение этой обязанности будут арбитражные суды. Таким образом можно сделать вывод, что судебный порядок привлечения директоров к ответственности стал скорее исключением из правила и касается скорее всего

массовых директоров, возглавляющих множество несостоятельных должников.

4. Теперь нельзя утвердить в деле о банкротстве арбитражного управляющего, в отношении которого в течение предшествующего года вступил в силу судебный акт о его отстранении в связи с причинением убытков. По сути это дисквалификация. Представляется, что и эта новелла противоречит Конституции (ее ч.1 ст.34 и ч.3 ст.55) и части 3 статьи 3.2 КоАП РФ, согласно которой такие наказания устанавливаются только КоАП РФ.

Очевидно, закон направлен на усиление ответственности арбитражных управляющих. Казалось бы, его принятие означает исполнение (и даже перевыполнение) поручения Президента об усилении ответственности арбитражных управляющих. Однако, насколько нам известно, это поручение не снято с контроля до принятия [совсем другого законопроекта](#), и он идет своим чередом...