

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**от 20 июля 2015 г. N 310-КГ15-5301**

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Костроме (далее - инспекция, налоговый орган) на решение Арбитражного суда Костромской области от 28.07.2014 по делу N А31-13485/2013, [постановление](#) Второго арбитражного апелляционного суда от 07.10.2014 и [постановление](#) Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.02.2015 по тому же делу

по заявлению индивидуального предпринимателя Тимофеева Дмитрия Александровича о признании недействительным решения инспекции о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установила:

индивидуальный предприниматель Тимофеев Дмитрий Александрович (далее - предприниматель, заявитель) обратился в Арбитражный суд Костромской области с заявлением о признании недействительным решения налогового органа от 09.09.2013 N 18/53 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением Арбитражного суда Костромской области от 28.07.2014, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от [07.10.2014](#) и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от [09.02.2015](#), заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе инспекция ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на неправильное применение норм материального и процессуального права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов ([часть 1 статьи 291.11](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При изучении доводов инспекции по материалам истребованного дела установлены основания для передачи кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судами, с 19.07.2004 Тимофеев Д.А. осуществлял предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, в том числе в качестве арбитражного управляющего, занимающегося частной практикой, предоставлял в инспекцию декларации по упрощенной системе налогообложения, исчислял и уплачивал единый налог. В период с 2011 по 2012 годы иной деятельности, кроме деятельности, регулируемой Федеральным [законом](#) "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), не осуществлял.

Инспекцией проведена выездная налоговая проверка предпринимателя за период с 01.01.2010 по 31.12.2012, о чем составлен акт от 01.08.2013 N 18/50.

По результатам проверки решением инспекции от 09.09.2013 N 18/53 предприниматель привлечен к налоговой ответственности по [пункту 1 статьи 119](#) и [пункту 1 статьи 122](#) Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс) за совершение налоговых правонарушений в виде штрафа в размере 73 123 рублей, ему предложено уплатить налог на доходы физических лиц в сумме 150 395 рублей и 13 164 рубля пеней.

Основанием для вынесения налоговым органом оспариваемого решения послужил вывод о неправомерном применении предпринимателем упрощенной системы налогообложения в отношении дохода, полученного от осуществления деятельности в качестве арбитражного управляющего.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Костромской области от 19.11.2013 N 12-12/12483 указанное выше решение инспекции оставлено без изменения.

Суды трех инстанций, поддерживая позицию предпринимателя, руководствовались [статьями 346.11, 346.12](#) Налогового кодекса, [статьей 2](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [статьями 20, 20.3, 20.6](#) Закона о банкротстве и пришли к выводу о том, что арбитражный управляющий, имеющий статус индивидуального предпринимателя, вправе применять упрощенную систему налогообложения, в том числе и по суммам доходов, полученных от профессиональной деятельности в качестве арбитражного управляющего, и после 01.01.2011, при соблюдении ограничений, установленных Налоговым [кодексом](#) ([пунктом 4.1 статьи 346.13](#)).

При этом суды исходили из того, что Тимофеев Д.А., не утративший после 01.01.2011 статус индивидуального предпринимателя и право на применение упрощенной системы налогообложения ввиду отсутствия в налоговом законодательстве нормы, устанавливающей прямой запрет на применение арбитражным управляющим упрощенной системы налогообложения, не обязан исчислять и уплачивать налог на доходы физических лиц по деятельности арбитражного управляющего, поскольку применял иную систему налогообложения.

Указанные выводы послужили основанием для удовлетворения требования предпринимателя о признании решения инспекции недействительным.

Между тем, не соглашаясь с выводами судов по рассматриваемому спору, инспекция в кассационной жалобе ссылается на допущенное судами нарушение норм материального права и приводит правовое обоснование своей позиции.

В соответствии с [пунктами 1, 3 статьи 346.11](#) Налогового кодекса упрощенная система налогообложения организациями и индивидуальными предпринимателями применяется наряду с иными режимами налогообложения, предусмотренными законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Применение упрощенной системы налогообложения индивидуальными предпринимателями предусматривает их освобождение от обязанности по уплате налога на доходы физических лиц (в отношении доходов, полученных от предпринимательской деятельности, за исключением налога, уплачиваемого с доходов в виде дивидендов, а также с доходов, облагаемых по налоговым ставкам, предусмотренным [пунктами 2 и 5 статьи 224](#) настоящего Кодекса), налога на имущество физических лиц (в отношении имущества, используемого для предпринимательской деятельности, за исключением объектов налогообложения налогом на имущество физических лиц, включенных в перечень, определяемый в соответствии с [пунктом 7 статьи 378.2](#) настоящего Кодекса с учетом особенностей, предусмотренных [пунктом 10 статьи 378.2](#) настоящего Кодекса).

В соответствии со [статьей 20](#) Закона о банкротстве (в редакции Федерального [закона](#) от 30.12.2008 N 296-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)", вступившего в действие с 01.01.2011), арбитражным управляющим признается гражданин Российской Федерации, являющийся членом одной из саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

Арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности и осуществляет регулируемую [Законом](#) о банкротстве профессиональную деятельность, занимаясь частной практикой.

Кроме того, арбитражный управляющий вправе заниматься иными видами профессиональной деятельности и предпринимательской деятельностью при условии, что такая деятельность не влияет на надлежащее исполнение им обязанностей, возложенных на него в деле о банкротстве, и не приводит к конфликту интересов.

Положениями [Закона](#) о банкротстве, действовавшими до 01.01.2011, предусмотрено, что арбитражным управляющим может быть гражданин Российской Федерации, который зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя и отвечает иным требованиям, установленным названным [Законом](#).

Принимая во внимание, что с 01.01.2011 законодатель разграничил профессиональную деятельность арбитражных управляющих и предпринимательскую деятельность, установив, что регулируемая законодательством о банкротстве деятельность арбитражных управляющих не является предпринимательской деятельностью, то арбитражный управляющий по доходам от данной деятельности мог применять упрощенную систему налогообложения с освобождением от уплаты НДФЛ только до 01.01.2011.

[Подпунктом 2 пункта 1 статьи 227](#) Налогового кодекса установлено, что плательщиками налога на доходы физических лиц являются нотариусы, занимающиеся частной практикой, адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, и другие лица, занимающиеся в установленном действующим законодательством порядке частной практикой, - по суммам доходов, полученных от такой деятельности.

При таких обстоятельствах, по мнению налогового органа, в отношении доходов от осуществления полномочий арбитражного управляющего не может применяться упрощенная система налогообложения, данные доходы подлежат налогообложению налогом на доходы физических лиц.

Приведенные доводы заслуживают внимания, в связи с чем кассационную жалобу налогового органа следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь [статьями 291.9 - 291.11](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

передать кассационную жалобу Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Костроме с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В.ЗАВЬЯЛОВА