

Арбитражный управляющий Селищев Анатолий Юрьевич

ОГРНИП 304366436400260, ИНН 366200848684
394018, г. Воронеж, ул. Фридриха Энгельса, 63 кв.85
Тел.: 8 (951) 555-06-51, e-mail: koshman_pv@mail.ru

Президенту Российской Федерации ПУТИНУ В.В.

Адрес: ул. Ильинка, д. 23, г. Москва, 103132

Председателю Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации МАТВИЕНКО В.И.

Адрес: ул. Моховая, д. 7, г. Москва, 121295

Заявитель: Арбитражный управляющий
Селищев Анатолий Юрьевич

ОГРНИП: 304366436400260, **ИНН:** 366200848684

СРО: МСО ПАУ, рег. №: 4464

Адрес: 394018, г. Воронеж, ул. Фридриха Энгельса, 63 кв. 85

Тел.: 8-951-555-06-51

эл. почта: koshman_pv@mail.ru

ВАЖНО, СРОЧНО

ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО

1. «23» декабря 2015г. в третьем чтении был принят законопроект № 723854-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части уточнения отдельных положений законодательства о банкротстве)».

Данным законопроектом предложено в числе прочего:

1) увеличить срок давности привлечения арбитражных управляющих к административной ответственности с одного года до трех лет (п. 1 ст. 9 проекта);

2) при повторном нарушении арбитражным управляющим ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ применять дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет (пп. «б», п. 2 ст. 9 проекта);

3) ввести ограничение на утверждение арбитражного управляющего в деле о банкротстве – управляющий не может быть утвержден в деле о банкротстве в течение года после его отстранения от исполнения обязанностей, если управляющим были причинены убытки должнику и кредиторам (п. 1 ст. 12 проекта);

4) запретить арбитражному управляющему привлекать специалистов без предварительного разрешения суда (пп. «б» п. 3 ст. 12 проекта);

5) увеличить минимальный размер компенсационного фонда СРО до 50 млн.руб., а размер выплаты до 50% фонда (пп. «а», «б» п. 4 ст. 12 проекта).

6) ограничить процентное вознаграждение временного управляющего суммой в 60 тыс.руб. (п. 2 ст. 12 проекта).

При этом планируется вступление закона в силу с даты его официального опубликования, по пятому пункту списка – с 01.01.2017г.

Т.о. в законопроекте предлагается резкое увеличение ответственности арбитражных управляющих вместе с уменьшением размера вознаграждения.

2. Меры юридической ответственности должны быть соразмерны степени совершенного правонарушения и значимости защищаемых интересов (Определение Конституционного суда РФ от 14.01.1999г. N 37-О).

В Постановлении от 12.05.1998 г. N 14-П Конституционный суд РФ признал, что установление законодателем недифференцированного по размеру штрафа, невозможность его снижения не позволяют применять эту меру взыскания с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств деяния, что нарушает принципы справедливости наказания, его индивидуализации и соразмерности.

Аналогичная позиция высказана в Постановлениях Конституционного суда РФ от 15.07.1999 г. N 11-П, от 19.03.2003 г. N 3-П.

Значительное число нарушений, совершаемых арбитражными управляющими, носят формальный характер и не приводят к убыткам для должника и кредиторов, например:

1) нарушения, связанные с проведением собраний кредиторов: несвоевременное проведение первого собрания кредиторов, либо его проведение по ненадлежащему адресу, либо составление протокола такого собрания с нарушениями (дела № А66-12408/2012, № А66-9223/2012, № А64-10273/2011, № А66-6987/2012, № А66-10432/2012, № А63-14241/2012, № А03-5905/2012, № А65-7908/2012);

2) нарушения, связанные с публикацией сведений: публикация сведений, предусмотренных Законом о банкротстве, в средствах массовой информации без необходимых данных либо с нарушением сроков (дела № А28-1293/2012-40/12, № А66-11513/2012);

3) нарушение требований, предъявляемых к содержанию отчета о деятельности управляющего и порядку его представления (дела № А63-12149/2012, № А58-5822/2012, № А50-2183/2012).

Порой суды признают такие нарушения малозначительными, порой назначают наказание в виде штрафа.

Между тем предложенные нормы обязывают суды в случае повторного нарушения арбитражным управляющим ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ применять дисквалификацию, независимо от того, насколько тяжким является совершенное правонарушение. При этом суд может лишь применить ст. 2.9 КоАП РФ (малозначительность), т.е. либо освободить управляющего от ответственности вообще, либо дисквалифицировать, что не соотносится с конституционными принципами дифференциации и индивидуализации наказания, требованиям к его справедливости и соразмерности.

В качестве примера можно привести аналогию: если водитель дважды превысил скорость на 25 км./ч, то никому и в голову не придет лишать его прав, а вот два штрафа по 500 руб. он получит – прав лишают только за тяжкие нарушения вроде употребления алкоголя за рулем. Применительно же к арбитражным управляющим подход выработан прямо противоположный.

Аналогичная ситуация имеет место с отстранением арбитражных управляющих по жалобам конкурсных кредиторов: неважно, причинены убытки на 10 тыс.руб. или на 10 млн.руб., погашены они или нет – годовой запрет на профессию возникнет автоматически, вопреки разъяснениям в п. 56 Постановления Пленума ВАС РФ №35 от 22.06.2012г.

3. При принятии законопроекта в первом чтении все указанные поправки отсутствовали как таковые и появились лишь ко второму чтению, публично не

обсуждались, каких-либо публикации в СМИ отсутствуют, в пояснительной записке каких-либо комментариев по искомому поводу не имеется.

Ко второму чтению появилось и совершенно необоснованное предложение об увеличении срока давности на привлечение арбитражного управляющего к административной ответственности, а так же об увеличении компенсационного фонда СРО и размера выплат по нему.

Ныне установленный законом срок давности на привлечение к административной ответственности является достаточным для своевременного выявления административных правонарушений, его увеличение способно лишь усилить административное давление на арбитражного управляющего по формальным признакам.

Предложение об увеличении компенсационного фонда не подкреплено экономическими расчетами, на арбитражных управляющих необоснованно возлагается дополнительное бремя по изысканию денежных средств. По нашим расчетам, арбитражным управляющим придется внести в компенсационный фонд не менее 150-200 тыс.руб., хотя прежние изменения об увеличении компенсационного фонда до 20 млн.руб. до настоящего времени ещё не до конца исполнены.

Увеличение же единовременной выплаты из компенсационного фонда до 50% приведет лишь к дисбалансу ответственности – для опустошения фонда достаточно двух выплат, кредиторы по всем остальным процедурам остаются незащищенными, а управляющим придется вновь собирать деньги.

При этом, резко ужесточая ответственность арбитражных управляющих, увеличивая административные риски, возлагая дополнительное финансовое бремя, авторы законопроекта не предусматривают каких-либо новых возможностей, новых полномочий, увеличения размера вознаграждения и т.п. Наоборот – вознаграждение арбитражным управляющим предлагается уменьшить, что на фоне всего вышеизложенного выглядит форменным издевательством: независимо от того, насколько крупным является предприятие-должник, процентное вознаграждение за процедуру наблюдения не должно превышать 60 тыс.руб.

Более того – законопроект в части ответственности арбитражных управляющих не предусматривает какого-либо переходного периода, не позволяет адаптироваться к новым условиям ведения дел.

Кроме того, в настоящее время арбитражный управляющий имеет возможность оперативно привлечь всех необходимых специалистов, однако в случае угрозы превышения лимита на привлеченных лиц для оплаты их услуг необходимо получить соответствующее определение суда. Т.о. с одной стороны предотвращается затягивание дела о банкротстве, с другой – интересы конкурной массы и кредиторов достаточно защищены.

Законопроект же лишает арбитражного управляющего права оперативно привлечь специалиста в случае возможности превышения лимита, сдвигая обязанность по согласованию привлеченных специалистов на более ранний срок. При этом согласование на данном этапе будет затруднительным, поскольку заранее оценить объем работ/услуг привлеченного лица достаточно затруднительно, а согласование привлеченных лиц уже по факту выполнения работ/оказания услуг, позволяет суду объективно оценить обстановку и принять куда более взвешенное решение о размере оплаты услуг таких лиц.

Т.о. законопроект в указанной части носит отчетливо репрессивный характер, нацелен на массовое лишение арбитражных управляющих права на профессию по формальным признакам, не позволяет суду назначать справедливое и соразмерное наказание, возлагает на арбитражных управляющих необоснованные административные риски и экономическое бремя, лишает процессуальных возможностей и стимулирует затягивание производства по делу о банкротстве.

На основании вышеизложенного считаем, что п. 1 ст. 9 , п.2, пп. «б» п. 3, пп. «а», «б» п. 4 ст. 12 проекта следует исключить из законопроекта как таковые; в ч. 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ (пп. «б», п. 2 ст. 9 проекта) необходимо предусмотреть возможность применения наказания в виде штрафа, при этом остается актуальным вопрос о снижении минимального порога административного штрафа по ч. 3, 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ до 10 тыс.руб.; санкцию в виде временного запрета на утверждение в качестве арбитражного управляющего в деле о банкротстве (п. 1 ст. 12 проекта) необходимо либо вовсе отменить, либо ограничить сферу её применения исключительными случаями, связанными со злостными нарушениями, причинением убытков в особо крупном размере и т.п.

Сохранение же законопроекта в его нынешнем виде приведет лишь к массовому выходу арбитражных управляющих из профессии, дальнейшему повышению нагрузки по выплатам в компенсационные фонды на оставшихся управляющих, отказа арбитражных управляющих от назначения на процедуры банкротства, кризису всей сферы банкротства и нарушению прав должника и кредиторов на судебную защиту в данной сфере.

В соответствии с вышеизложенным, руководствуясь ст.ст. 106, 107 Конституции РФ,

ПРОШУ:

1. Не передавать настоящее обращение для рассмотрения в какие-либо нижестоящие инстанции, а рассматривать его непосредственно.
2. Принять во внимание указанные выше сведения.
3. **Не допустить принятия указанного законопроекта, направить его на доработку в указанной части.**
4. Ответ на настоящее обращение отправить по электронной почте.

С уважением,
арбитражный управляющий

Селищев А.Ю.