

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 21 января 2015 г. N 87-КГ14-1

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Корчашкиной Т.Е. и Горчаковой Е.В.
при секретаре Костереве Д.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Маркова В.Н. об оспаривании решения налогового органа о привлечении к налоговой ответственности по кассационной жалобе Маркова В.Н. на апелляционное [определение](#) судебной коллегии по гражданским делам Костромского областного суда от 26 марта 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., возражения представителей Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Костроме Нечаева А.Н., Краснобаева А.Ю., полагавших кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению,

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

с 13 сентября 1999 г. Марков В.Н. являлся индивидуальным предпринимателем, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации серия 44 N <...>, выданным 30 марта 2004 г.

10 ноября 2011 г. в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей внесена запись о государственной регистрации прекращения Марковым В.Н. деятельности в качестве индивидуального предпринимателя в связи с принятием им решения о прекращении данной деятельности.

В период с 3 апреля 2013 г. по 3 июля 2013 г. Инспекцией Федеральной налоговой службы России по г. Костроме (далее - ИФНС России по г. Костроме) была проведена камеральная проверка правильности исчисления и уплаты налогов за 2011 год Марковым В.Н., который в период с 1 января 2011 г. по 20 октября 2011 г. являлся членом Некоммерческого партнерства "Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Центрального федерального округа" и осуществлял деятельность в качестве арбитражного управляющего. Никакой другой деятельности, кроме деятельности, регулируемой Федеральным [законом](#) от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", не осуществлял.

По результатам проверки решением ИФНС России по г. Костроме от 8 августа 2013 г. N 2416 Марков В.Н. привлечен к налоговой ответственности по [пункту 1 статьи 122](#) Налогового кодекса Российской Федерации (неуплата (неполная уплата) налога на доходы физических лиц в результате занижения налоговой базы) в виде штрафа в размере <...> руб., и ему предложено доплатить недоимку по налогу на доходы физических лиц в размере <...> руб. и пени в размере <...> руб. <...> коп.

Решением УФНС по Костромской области от 20 сентября 2013 г. N 12-12/10224С указанное выше решение нижестоящего налогового органа оставлено без изменения.

Марков В.Н. обратился в суд с заявлением о признании недействительным решения ИФНС России по г. Костроме от 8 августа 2013 г. N 2416, ссылаясь в обоснование своих требований на то, что налог по упрощенной системе налогообложения за 2011 год был уплачен им в полном объеме, а обязанность по уплате налога на доходы физических лиц для арбитражных управляющих, зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей и применяющих упрощенную систему налогообложения, действующим законодательством не предусмотрена, в связи с чем оснований для привлечения его к ответственности за неуплату

налога на доходы физических лиц не имелось.

Решением Свердловского районного суда г. Костромы от 23 декабря 2013 г. заявление Маркова В.Н. удовлетворено. Признано недействительным решение Инспекции ФНС России по г. Костроме от 8 августа 2013 г. N 2416 о привлечении Маркова В.Н. к налоговой ответственности по [пункту 1 статьи 122](#) Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в размере <...> руб., возложении обязанности уплатить недоимку по НДФЛ в размере <...> руб. и пени в размере <...> руб. <...> коп.

Апелляционным [определением](#) судебной коллегии по гражданским делам Костромского областного суда от 26 марта 2014 г. указанное решение суда отменено и постановлено новое решение, которым в удовлетворении заявления Маркова В.Н. о признании недействительным решения ИФНС России по г. Костроме от 8 августа 2013 г. N 2416 о привлечении к налоговой ответственности отказано.

Определением судьи Костромского областного суда от 6 июня 2014 г. Маркову В.Н. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В кассационной жалобе Маркова В.Н., поданной в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, ставится вопрос об отмене апелляционного [определения](#) судебной коллегии по гражданским делам Костромского областного суда от 26 марта 2014 г., как незаконного, с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 2 декабря 2014 г. дело передано для рассмотрения по существу в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Марков В.Н. и представители Управления Федеральной налоговой службы по Костромской области, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не явились, о причинах неявки не сообщили, в связи с чем на основании [статьи 385](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу не подлежащей удовлетворению.

В соответствии со [статьей 387](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судом апелляционной инстанции при рассмотрении дела такого характера существенных нарушений норм материального или процессуального права допущено не было.

Принимая решение об удовлетворении заявления Маркова В.Н., суд первой инстанции исходил из того, что Марков В.Н., не утративший после 1 января 2011 г. статус индивидуального предпринимателя и право на применение упрощенной системы налогообложения в силу отсутствия в налоговом законодательстве нормы, устанавливающей прямой запрет на применение арбитражным управляющим упрощенной системы налогообложения, не обязан был исчислять и уплачивать налог на доходы физических лиц по деятельности арбитражного управляющего, поскольку применял иную систему налогообложения, в связи с чем оснований для привлечения его к налоговой ответственности не имелось.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение об отказе в удовлетворении заявления Маркова В.Н., суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что в отношении доходов, полученных им за осуществление полномочий арбитражного управляющего, не может применяться упрощенная система налогообложения, поскольку

регулируемая законодательством о банкротстве деятельность арбитражных управляющих не является предпринимательской. В соответствии с [подпунктом 2 пункта 1 статьи 227](#) Налогового кодекса Российской Федерации Марков В.Н. с 1 января 2011 г. в отношении полученного вознаграждения является плательщиком налога на доходы физических лиц.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает предусмотренных [статьей 387](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Костромского областного суда от 26 марта 2014 г.

Согласно [пунктам 1, 3 статьи 346.11](#) Налогового кодекса Российской Федерации упрощенная система налогообложения организациями и индивидуальными предпринимателями применяется наряду с иными режимами налогообложения, предусмотренными законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Применение упрощенной системы налогообложения индивидуальными предпринимателями предусматривает их освобождение от обязанности по уплате налога на доходы физических лиц (в отношении доходов, полученных от предпринимательской деятельности, за исключением налога, уплачиваемого с доходов в виде дивидендов, а также с доходов, облагаемых по налоговым ставкам, предусмотренным [пунктами 2 и 5 статьи 224](#) настоящего Кодекса), налога на имущество физических лиц (в отношении имущества, используемого для предпринимательской деятельности, за исключением объектов налогообложения налогом на имущество физических лиц, включенных в перечень, определяемый в соответствии с [пунктом 7 статьи 378.2](#) настоящего Кодекса с учетом особенностей, предусмотренных [абзацем вторым пункта 10 статьи 378.2](#) настоящего Кодекса).

В силу [пункта 2 статьи 11](#) Налогового кодекса Российской Федерации под индивидуальными предпринимателями для целей налогообложения понимаются физические лица, зарегистрированные в установленном порядке и осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, главы крестьянских (фермерских) хозяйств.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 20](#) Федерального закона от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" в редакции, действовавшей до 1 января 2011 г., арбитражным управляющим мог быть гражданин Российской Федерации, который зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя и отвечает иным требованиям, установленным названным Федеральным [законом](#).

Федеральным [законом](#) от 30 декабря 2008 г. N 296-ФЗ в [статью 20](#) Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" были внесены изменения, вступившие в действие с 1 января 2011 г., согласно которым арбитражным управляющим признается гражданин Российской Федерации, являющийся членом одной из саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

Арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности и осуществляет регулируемую настоящим Федеральным [законом](#) профессиональную деятельность, занимаясь частной практикой.

Арбитражный управляющий вправе заниматься иными видами профессиональной деятельности и предпринимательской деятельностью при условии, что такая деятельность не влияет на надлежащее исполнение им обязанностей, установленных настоящим Федеральным [законом](#). Арбитражный управляющий вправе быть членом только одной саморегулируемой организации.

Из приведенных норм следует, что с 1 января 2011 г. разграничена профессиональная деятельность арбитражных управляющих и предпринимательская деятельность, и установлено, что регулируемая законодательством о банкротстве деятельность арбитражных управляющих не является предпринимательской деятельностью.

Поскольку до указанной даты деятельность арбитражного управляющего приравнивалась к предпринимательской, арбитражные управляющие могли применять упрощенную систему налогообложения, в том числе и по доходам, получаемым за исполнение своих обязанностей в рамках Федерального [закона](#) "О несостоятельности (банкротстве)", и в этом случае освобождались от обязанности по уплате налога на доходы физических лиц в отношении доходов

от деятельности по арбитражному управлению.

В связи с изменением статуса арбитражных управляющих от индивидуального предпринимателя к субъекту профессиональной деятельности, занимающемуся частной практикой, с 1 января 2011 г. полученное арбитражным управляющим вознаграждение за осуществление регулируемой Федеральным [законом](#) "О несостоятельности (банкротстве)" профессиональной деятельности не является доходом от предпринимательской деятельности и не может облагаться единым налогом в рамках упрощенной системы налогообложения.

Согласно [подпункту 10 пункта 1 статьи 208](#) и [статье 209](#) Налогового кодекса Российской Федерации объектом обложения налогом на доходы физических лиц для физических лиц - налоговых резидентов Российской Федерации - являются, в частности, доходы, получаемые в результате осуществления ими деятельности в Российской Федерации.

[Подпунктом 2 пункта 1 статьи 227](#) Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что плательщиками налога на доходы физических лиц являются нотариусы, занимающиеся частной практикой, адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты и другие лица, занимающиеся в установленном действующим законодательством порядке частной практикой, - по суммам доходов, полученных от такой деятельности.

Приведенной [нормой](#) прямо предусмотрена обязанность лиц, занимающихся в установленном действующим законодательством порядке частной практикой, по уплате налога на доходы физических лиц по суммам, полученным от такой деятельности.

Следовательно, с учетом того, что в силу [статьи 20](#) Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в редакции, действующей с 1 января 2011 г., арбитражные управляющие отнесены к лицам, занимающимся частной практикой, их доходы, полученные начиная с 1 января 2011 г. от деятельности в качестве арбитражного управляющего, облагаются налогом на доходы физических лиц в порядке, установленном [главой 23](#) Налогового кодекса Российской Федерации.

В силу [пункта 2 статьи 227](#) Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщики, указанные в [пункте 1 настоящей статьи](#), самостоятельно исчисляют суммы налога, подлежащие уплате в соответствующий бюджет в порядке, установленном [статьей 225](#) настоящего Кодекса.

Согласно [пункту 6 статьи 227](#) Налогового кодекса Российской Федерации общая сумма налога, подлежащая уплате в соответствующий бюджет, исчисленная в соответствии с налоговой декларацией с учетом положений настоящей [статьи](#), уплачивается по месту учета налогоплательщика в срок не позднее 15 июля года, следующего за истекшим налоговым периодом.

Таким образом, Марков В.Н., осуществлявший в 2011 году профессиональную деятельность в качестве арбитражного управляющего и получивший за это вознаграждение, должен был не позднее 15 июля 2012 года уплатить с полученной суммы вознаграждения налог на доходы физических лиц.

Поскольку в результате камеральной проверки, проведенной в 2013 году, налоговой инспекцией было выявлено занижение Марковым В.Н. налоговой базы по налогу на доходы физических лиц за 2011 год, повлекшее за собой неуплату данного налога в бюджет, у налоговой инспекции имелись предусмотренные законом основания для привлечения его к налоговой ответственности в виде штрафа, предусмотренной [пунктом 1 статьи 122](#) Налогового кодекса Российской Федерации, а также взыскания с него суммы неуплаченного налога и пеней за несвоевременную уплату налога.

Принимая во внимание, что нарушений процедуры принятия оспариваемого решения налоговой инспекцией не установлено, суд апелляционной инстанции пришел к правильному выводу о том, что основания для удовлетворения заявленных Марковым В.Н. требований и признания решения ИФНС России по г. Костроме от 8 августа 2013 г. N 2416 незаконным у суда первой инстанции отсутствовали.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции правомерно отменил решение суда первой инстанции и принял новое решение об отказе в удовлетворении заявления Маркова В.Н., так как вывод суда первой инстанции о нарушении прав и законных интересов истца и наличии оснований для удовлетворения его требований о признании незаконным решения ИФНС России по г. Костроме от 8 августа 2013 г. N 2416 о привлечении его к налоговой ответственности

сделан с нарушением норм материального права.

То обстоятельство, что в перечень лиц, которые не вправе применять упрощенную систему налогообложения, предусмотренный [пунктом 3 статьи 346.12](#) Налогового кодекса Российской Федерации, не включены арбитражные управляющие или иные лица, занимающиеся частной практикой, правового значения в данном случае не имеет, поскольку в силу [пункта 1 той же статьи](#) Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщиками по упрощенной системе налогообложения признаются лишь организации и индивидуальные предприниматели, тогда как арбитражные управляющие в соответствии с Федеральным [законом "О несостоятельности \(банкротстве\)"](#) не являются таковыми.

Следует отметить, что в случае, если гражданин, являющийся арбитражным управляющим, помимо деятельности в качестве арбитражного управляющего осуществляет предпринимательскую деятельность, что допускается в соответствии с [абзацем 3 пункта 1 статьи 20](#) названного выше Федерального закона, то в отношении предпринимательской деятельности он может применять упрощенную систему налогообложения в порядке, установленном [главой 26.2](#) Налогового кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит предусмотренных [статьей 387](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемого судебного [постановления](#) по доводам кассационной жалобы Маркова В.Н.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь [статьями 387, 388, 390](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

апелляционное [определение](#) судебной коллегии по гражданским делам Костромского областного суда от 26 марта 2014 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Маркова В.Н. - без удовлетворения.
