



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, г. Москва, ГСП -4, проезд Соломенной сторожки, д. 12

адрес электронной почты: info@mail.9aac.ru

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-22016/2013-ГК

№ 09АП-22492/2013-ГК

город Москва

23 декабря 2013 года

Дело № А40-12703/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 28 ноября 2013 года

Постановление изготовлено в полном объеме 23 декабря 2013 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи А.А. Солоповой

судей М.Е. Верстовой, Д.Н. Садиковой

при ведении протокола судебного заседания секретарем М.В. Казаковой,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы

Министерства экономического развития Российской Федерации и Федерального

государственного бюджетного учреждения «Редакция «Российской газеты»

на решение Арбитражного суда города Москвы от 08.05.2013

по делу № А40-12703/2013, принятое судьей Кузиным М.М.

по иску закрытого акционерного общества «Коммерсантъ. Издательский Дом»

(ОГРН: 102770204751, г. Москва, Тихвинский пер., 11, стр. 2)

к Министерству экономического развития Российской Федерации

(ОГРН: 1027700575385, г. Москва, ул. 1-я Тверская - Ямская, 1, 3),

Федеральному государственному бюджетному учреждению

«Редакция «Российской газеты»

(ОГРН: 1027739396717, г. Москва, ул. Правды, 24, 4)

о признании недействительными открытого конкурса, соглашения

при участии в судебном заседании:

от истца: Тараданкина А.А. (по доверенности от 11.03.2013),

Карпова О.В., Лысова Ю.А. (по доверенности от 18.10.2013)

от ответчиков:

от Министерства экономического развития Российской Федерации -

Бештоев М.И. (по доверенности от 24.01.2013),

от Федерального государственного бюджетного учреждения «Редакция

«Российской газеты» - Куртенкова О.А. (по доверенности от 10.01.2013)

УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество «Коммерсантъ. Издательский Дом» (далее – ЗАО «Коммерсантъ. Издательский Дом», истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Министерству экономического развития Российской Федерации (далее – Минэкономразвития России, ответчик), Федеральному государственному бюджетному учреждению «Редакция «Российской газеты» (далее – ФГБУ «Редакция «Российской газеты», ответчик) о признании недействительными открытого конкурса, проведенного Минэкономразвития России в соответствии с Приказом от 02.11.2012 № 709, и Соглашения № С-716-Оф/Д19 от 21.12.2012, заключенного между Минэкономразвития России и ФГБУ «Редакция «Российской газеты».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08 мая 2013 года признаны недействительными открытый конкурс, проведенный Минэкономразвития России в соответствии с Приказом от 02.11.2012 № 709, и Соглашение № С-716-Оф/Д19 от 21.12.2012, заключенное между Минэкономразвития России и ФГБУ «Редакция «Российской газеты».

Не согласившись с принятым решением суда от 08 мая 2013 года, ответчики подали апелляционные жалобы.

Минэкономразвития России в апелляционной жалобе просит решение суда от 08 мая 2013 года отменить и принять по делу новый судебный акт, отказав в удовлетворении исковых требований в полном объеме, ссылаясь на то, что применение Приказа Минэкономразвития России № 144 для проведения конкурса по отбору официального издания невозможно; заявка истца не соответствовала требованиям конкурсной документации; у истца имелись возможности для внесения изменений в заявку на участие в конкурсе.

ФГБУ «Редакция «Российской газеты» в апелляционной жалобе просит отменить решение суда от 08 мая 2013 года и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме, ссылаясь на то, что суд необоснованно посчитал, что конкурс должен был проводиться в соответствии с Приказом Минэкономразвития России № 144, поскольку он утратил силу; согласно пункту 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации нарушение правил, установленных Приказом Минэкономразвития России № 144, не может являться основанием для признания недействительным конкурса, проведенного Минэкономразвития России, поскольку данный Приказ является подзаконным нормативным правовым актом.

В судебном заседании Девятого арбитражного апелляционного суда представители ответчиков поддержали доводы своих апелляционных жалоб, представители истца возражали против удовлетворения апелляционных жалоб.

Девятый арбитражный апелляционный суд, повторно рассмотрев дело в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы апелляционных жалоб, выслушав представителей участвующих в деле лиц, считает, что оснований для отмены решения суда от 08 мая 2013 года не имеется.

Исковые требования мотивированы тем, что истцу было необоснованно отказано в допуске к участию в конкурсе, проведенном Минэкономразвития России в соответствии с Приказом № 709 от 02.11.2012.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что при проведении оспариваемого конкурса были допущены существенные нарушения закона, поскольку в конкурсную документацию в нарушение положений части 2 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции» были включены незаконные требования к претендентам на участие в конкурсе о предоставлении образца сообщения, а, кроме того, конкурсная комиссия неправомерно не допустила истца к участию в конкурсе, поскольку представленный истцом образец сообщения полностью соответствовал конкурсной документации.

Суд апелляционной инстанции поддерживает выводы суда первой инстанции о правомерности требований истца, исходя из следующего.

По смыслу пункта 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации в судебном порядке могут быть признаны недействительными торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, при том, что основанием для признания недействительными результатов торгов могут выступать нарушения процедуры (правил) проведения торгов, установленных законом, а также нарушение императивных требований действующего законодательства.

Выводы суда первой инстанции о включении в конкурсную документацию незаконных требований к претендентам подтверждены вступившим в законную силу Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № А40-26156/2013, в рамках которого ЗАО «Коммерсант. Издательский Дом» оспаривало законность Приказа Минэкономразвития России от 02.11.2012 № 709 «О проведении открытого конкурса между редакциями печатных средств массовой информации по определению официального издания, в котором подлежат опубликованию сведения, предусмотренные Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Приказ Минэкономразвития России от 02.11.2012 № 709).

Суд первой инстанции по делу № А40-26156/2013 удовлетворил требования ЗАО «Коммерсант. Издательский Дом» в полном объеме, признав Приказ Минэкономразвития России от 02.11.2012 № 709 недействительным.

Суд апелляционной инстанции изменил решение суда по делу № А40-26156/2013, признав недействительным пункт 2 Приказа Минэкономразвития России от 02.11.2012 № 709 в части утверждения пункта 4.3.1.2 конкурсной документации о проведении открытого конкурса (приложение № 1 к Приказу Минэкономразвития России от 02.11.2012 № 709) (резольютивная часть постановления Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № А40-26156/2013 объявлена 21 ноября 2013 года).

Указанным пунктом 4.3.1.2 конкурсной документации о проведении открытого конкурса (приложение № 1 к Приказу Минэкономразвития России от 02.11.2012 № 709) было установлено требование к претендентам на участие в конкурсе о предоставлении «образца сообщения» для участия в конкурсе.

На основании пункта 4.3.1.2. Минэкономразвития России не допустило истца к участию в оспариваемом конкурсе, поскольку истец не предоставил образца сообщения в необходимом формате.

Оспаривая результаты открытого конкурса, проведенного Минэкономразвития России в соответствии с Приказом от 02.11.2012 № 709, истец ссылается на незаконность предъявления к претенденту требований, не

установленных ни одним нормативным правовым актом, а также на то, что такие требования необоснованно ограничивают его участие в конкурсе.

В конкурсной документации (приложение № 1 к Приказу Минэкономразвития России от 02.11.2012 № 709) Минэкономразвития России установило ограничение доступа к участию в конкурсе: претендент обязан был представить конкурсной комиссии образец сообщения (пункт 4.3.1.2 документации о проведении открытого конкурса).

Однако такое требование о предоставлении «образца сообщения» необоснованно ограничивает доступ претендентов на участие в конкурсе, что не допускается частью 2 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции», поскольку само требование о предоставлении образца сообщения было включено в условия конкурсной документации произвольно – такое требование не было предусмотрено законом.

В силу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установленные судом по делу № А40-26156/2013 обстоятельства являются преюдициальными для рассматриваемого спора и не подлежат доказыванию вновь.

Кроме того, суд первой инстанции по данному делу № А40-12703/2013 обоснованно установил, что конкурсная комиссия неправомерно не допустила истца к участию в конкурсе, поскольку представленный истцом образец сообщения соответствовал требованиям конкурсной документации.

Суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что представленный образец сообщения (напечатанный текст сообщения) соответствовал конкурсной документации, что не отрицалось ответчиками в суде первой инстанции.

Причиной отказа в допуске истца к участию в конкурсе стало несоответствие заявки на участие в конкурсе пункту 4.5.4 конкурсной документации, поскольку заявитель в форме «Образец сообщения» указал в графе «интерлиньяж» 7,5 пунктов, а не 8 пунктов, допустив опечатку, в связи с чем данное обстоятельство не может служить основанием для не допуска истца к участию в конкурсе.

Минэкономразвития России (организатор конкурса) в апелляционной жалобе признает, что конкурсная комиссия не замеряла текст сообщения и не проверяла использованный претендентом (истцом) интерлиньяж, а также не оспаривает то, что отказ в допуске к участию в конкурсе был основан на описке в описании параметров сообщения, указывая на то, что «у конкурсной комиссии не было оснований сомневаться в представленных заявителем данных и полагать, что сведения об интерлиньяже, прямо указанные в заявке, не соответствуют фактическим данным. В такой ситуации возможные разночтения в значении интерлиньяжа и возможная неверная оценка этого показателя обусловлена не действиями конкурсной комиссии.».

Таким образом, организатор конкурса, получив от истца образец сообщения, полностью соответствующий требованиям организатора конкурса, не проверило фактическое соответствие шрифта и интерлиньяжа сообщения требованиям конкурсной документации (не провело необходимые замеры); отказало истцу в участии в конкурсе только на основании описки истца в одной цифре интерлиньяжа в одном документе «Образец сообщения».

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что требование о предоставлении образца сообщения и связанного с ним критерия «используемая площадь» являлось ограничением доступа к участию в торгах, а также отказ в допуске истца к участию в конкурсе в связи с опечаткой в Образце сообщения противоречат положениям части 2 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции».

Следовательно, оспариваемый конкурс был проведен с нарушением требований, установленных законом, то есть является недействительным (пункт 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации), в связи с чем суд первой инстанции правомерно удовлетворил заявленные иски.

Ошибочный вывод суда первой инстанции о том, что порядок проведения оспариваемого конкурса противоречит Приказу Минэкономразвития России от 29.05.2006 № 144 (Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в Определении от 18.09.2013 о прекращении производства по делу № ВАС-8112/13 указал на то, что Приказ № 144 утратил силу с 2010 года), не привел к принятию неправильного судебного акта по настоящему делу, поскольку оспариваемый конкурс является недействительным по изложенным выше основаниям, а именно: в связи с включением в конкурсную документацию не соответствующего части 2 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции» требования к участникам конкурса о предоставлении образца сообщения и связанного с ним критерия «используемая площадь», а также незаконны (часть 2 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции») отказ в допуске истца к участию в конкурсе в связи с опечаткой в Образце сообщения.

Доводы заявителей апелляционных жалоб отклоняются судом апелляционной инстанции, как не соответствующие фактическим обстоятельствам дела и закону, в связи с чем оснований, предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены обжалуемого решения суда от 08 мая 2013 года не имеется.

Руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 08 мая 2013 года по делу № А40-12703/2013 оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья

А.А. Солопова

Судьи

М.Е. Верстова

Д.Н. Садикова