



СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: 17aas.info@arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 17АП-10486/2019(7,8,9,12)-АК

г. Пермь
04 октября 2019 года

Дело № А60-69270/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 30 сентября 2019 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 04 октября 2019 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Чепурченко О.Н.,
судей Мухаметдиновой Г.Н., Плаховой Т.Ю.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Леконцевым Я.Ю.,
при участии:
от Союза СРО «СЕМТЭК»: Занкин Д.Б., паспорт, доверенность от 09.07.2019;
от НП «Центр финансового оздоровления предприятий агропромышленного
комплекса»: Долгих А.Л., паспорт, доверенность от 27.09.2019;
от НТ МУП «НТТС»: Королев М.В., паспорт, доверенность от 29.01.2019;
от ОРПАУ: Кирток О.А., удостоверение, доверенность от 13.09.2019; Василега
М.Ю., паспорт, выписка из ЕГРЮЛ по состоянию на 30.09.2019,
иные лица, участвующие в деле в судебное заседание представителей не
направили, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим
образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса
Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации
о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого
арбитражного апелляционного суда,
рассмотрел в судебном заседании апелляционные жалобы Союза СРО
«СЕМТЭК», поданную в порядке ст. 42 Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации, арбитражного управляющего Гусева Сергея
Юрьевича, Некоммерческого партнерства «Центр финансового оздоровления
предприятий агропромышленного комплекса», Союза «Уральская
саморегулируемая организация арбитражных управляющих»
на определение Арбитражного суда Свердловской области от 16 июля 2019
года об утверждении конкурсного управляющего,
вынесенное в рамках дела № А60-69270/2018 о признании несостоятельным
(банкротом) ООО «Согласие» (ИНН 6623098355, ОГРН 1136623008961),

установил:

Определением Арбитражного суда Свердловской области в отношении ООО «Согласие» введена процедура наблюдения; временным управляющим утвержден Гусев Евгений Борисович, член Союза «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих».

Решением арбитражного суда от 14.06.2019 ООО «Согласие» (должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство. В утверждении конкурсного управляющего Гусева Михаила Сергеевича, члена Ассоциации арбитражных управляющих саморегулируемая организация «Центральное агентство арбитражных управляющих» отказано. Назначено судебное заседание по вопросу утверждения конкурсного управляющего.

Посредством случайной выборки судом определена саморегулируемая организация Союз СРО «СЕМТЭК».

14 июня 2019 года Союзом СРО «СЕМТЭК» для утверждения представлена кандидатура арбитражного управляющего Гусева Сергея Юрьевича, соответствующая требованиям ст.ст. 20, 20.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Определением суда от 03.07.2019 в утверждении в качестве конкурсного управляющего ООО «Согласие» арбитражного управляющего Гусева С.Ю., члена Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих субъектов естественных монополий топливно-энергетического комплекса» отказано.

Судом Общероссийскому профсоюзу арбитражных управляющих (ОРПАУ) предложено представить кандидатуру арбитражного управляющего для утверждения в процедуре банкротства ООО «Согласие». Назначено судебное заседание по вопросу утверждения конкурсного управляющего.

В арбитражный суд 08.07.2019 от Общероссийского профсоюза арбитражных управляющих (ОРПАУ) поступила кандидатура Семенова Георгия Владимировича, соответствующая требованиям ст.ст. 20, 20.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Кредитором ООО «Расчеты и платежи» заявлено ходатайство об отложении рассмотрения вопроса об утверждении конкурсного управляющего, до рассмотрения вопроса о прекращении производства по делу, в удовлетворении которого арбитражным судом было отказано.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 16 июля 2019 года суд утвердил конкурсным управляющим ООО «Согласие» арбитражного управляющего Семенова Георгия Владимировича, члена Некоммерческого партнерства «Центр финансового оздоровления предприятий агропромышленного комплекса» с установлением ежемесячного фиксированного вознаграждения в размере 30 000 руб. за счет денежных средств и имущества должника.

Не согласившись с вынесенным определением, Союз СРО «СЕМТЭК», арбитражный управляющий Гусев С.Ю., НП «Центр финансового оздоровления предприятий агропромышленного комплекса», Союз «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих» обратились с апелляционными жалобами.

Союз СРО «СЕМТЭК», арбитражный управляющий Гусев С.Ю., НП «Центр финансового оздоровления предприятий агропромышленного комплекса» в апелляционных жалобах просили обжалуемое определение отменить, ссылаясь на то, что вместо того, чтобы повторно запросить в СРО кандидатуру арбитражного управляющего либо вновь использовать механизм случайной выборки или обратиться в Общероссийское национальное объединение СРО арбитражных управляющих (РРСОАУ) арбитражный суд решил запросит кандидатуру управляющего в Профсоюзе (ОРПАУ), являющегося добровольным объединением, не имеющего прав ни контролировать арбитражных управляющих, ни применять к ним меры дисциплинарного воздействия.

Также Союз СРО «СЕМТЭК» заявлено ходатайство о привлечении в качестве третьих лиц 47 саморегулируемых организаций арбитражных управляющих согласно приведенному перечню мотивированное затрагиванием их интересов, обжалуемым судебным актом.

Союз «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих» (Союз «УрСРО») в своей апелляционной жалобе просит определение отменить, утвердить конкурсным управляющим ООО «Согласие» арбитражного управляющего, из числа его членов. В обоснование апелляционной жалобы Союз указывает на то, что при невозможности утверждения конкурсного управляющего его полномочия должны быть возложены на временного управляющего; арбитражный суд должен был направить запрос о предоставлении кандидатуры арбитражного управляющего в Союз «УрСРО», так как определением от 13.03.2019 при введении наблюдения в отношении общества «Согласие» был утвержден временный управляющий из Союза «УрСРО». Ссылается на отсутствие в законодательстве о банкротстве положений, позволяющих представлять на утверждение суда кандидатуры арбитражных управляющих иным лицам, кроме СРО.

НП «Центр финансового оздоровления предприятий агропромышленного комплекса» (НП «ЦФОП АПК») в апелляционной жалобе просит обжалуемое определение отменить, направить вопрос об утверждении конкурсного управляющего должника в суд первой инстанции. В обоснование апелляционной жалобы указывает на то, что арбитражный управляющий Семенов Г.В., кандидатура на утверждение которого представлена ОРПАУ, является членом НП «ЦФОП АПК», которое не направляло информации в арбитражный суд о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего Семенова Г.В. законодательству о банкротстве для утверждения конкурсным управляющим в процедуре банкротства ООО «Согласие». Определения суда или протокол собрания кредиторов, свидетельствующие о необходимости

предоставления для утверждения кандидатуры арбитражного управляющего в НП «ЦФОП АПК» не поступало. Считает, что ОРПАУ не является лицом уполномоченным законодательством на предоставление информации о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего требованиям законодательства о банкротстве.

ОРПАУ представлены письменные объяснения по доводам, приведенным в апелляционных жалобах, в которых просил в удовлетворении апелляционных жалоб отказать; направил ходатайство, содержащее сведения о личном составе Союза СРО «СЕМТЭК».

От ААУ «ЦФОП АПК» поступили ходатайства о процессуальном правопреемстве в связи с внесением в ЕГРЮЛ сведений об изменении наименования с НП «ЦФОП АПК» на ААУ «ЦФОП АПК» и о проведении судебного заседания в отсутствие его представителя.

Ассоциация «Межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих» (МСО ПАУ) в направленном письменном отзыве просила обжалуемое определение отменить, указывая на обоснованность доводов апелляционной жалобы НП «ЦФОП АПК»; просила рассмотреть апелляционную жалобу НП «ЦФОП АПК» в отсутствие ее представителя.

Письменных отзывов на апелляционную жалобу от иных лиц, участвующих в деле не поступило.

Участвующие в судебном заседании представители Союза СРО «СЕМТЭК», НП «ЦФОП АПК» (в настоящее время ААУ «ЦФОП АПК»), ОРПАУ свои доводы и возражения поддержали соответственно.

Кредитор ТН МУП «НТТС» против удовлетворения апелляционных жалоб возражал, ссылаясь на законность и обоснованность обжалуемого определения.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в судебное заседание не явились, представителей не направили, что в силу положений ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ) не препятствует для рассмотрения дела в их отсутствие.

При рассмотрении апелляционных жалоб апелляционным судом установлено следующее.

Согласно ст. 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В силу ст.ст. 257 и 272 АПК РФ лица, участвующие в деле, а также иные лица в случаях, предусмотренных арбитражным процессуальным законодательством, вправе обжаловать в порядке апелляционного производства решение (определение) арбитражного суда первой инстанции.

Состав лиц, участвующих в деле о банкротстве, установлен в ст. 34 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности

(банкротстве)» (Закон о банкротстве). К ним относятся должник, арбитражный управляющий, конкурсные кредиторы, уполномоченные органы, федеральные органы исполнительной власти и иные органы в случаях, предусмотренных настоящим Законом, лица, предоставившие обеспечение для проведения финансового оздоровления.

Статьей 35 Закона о банкротстве установлен перечень лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, к которым относятся: представитель работников должника; представитель собственника имущества должника – унитарного предприятия; представитель учредителей (участников) должника; представитель собрания кредиторов или представитель комитета кредиторов; представитель федерального органа исполнительной власти в области обеспечения безопасности в случае, если исполнение полномочий арбитражного управляющего связано с доступом к сведениям, составляющим государственную тайну; уполномоченные на представление в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, интересов субъектов Российской Федерации, муниципальных образований соответственно органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления по месту нахождения должника; иные лица в случаях, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и настоящим Федеральным законом.

Сведений о том, что Союз СРО «СЕМТЭК», арбитражный управляющий Гусев С.Ю., Союз «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих» обладают статусом лица, участвующего в деле о банкротстве или лица, участвующего в процессе из материалов дела не усматривается.

В соответствии со ст. 42 АПК РФ лица, не участвовавшие в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным настоящим Кодексом. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

Согласно разъяснениям, данным в п. 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», лица, не участвующие в деле, как указанные, так и не указанные в мотивировочной или резолютивной части судебного акта, вправе его обжаловать в порядке апелляционного производства в случае, если он принят о правах и обязанностях данных лиц, то есть данным судебным актом непосредственно затрагиваются их права и обязанности, в том числе создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора.

После принятия апелляционной жалобы лица, не участвовавшего в деле, арбитражный суд апелляционной инстанции определяет, затрагивает ли принятый судебный акт непосредственно права или обязанности заявителя. Если после принятия апелляционной жалобы будет установлено, что заявитель

не имеет права на обжалование судебного акта, то применительно к п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ производство по жалобе подлежит прекращению (п. 2 постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 № 36).

Из материалов дела следует, что обжалуемый судебный акт принят по результатам рассмотрения арбитражным судом вопроса об утверждении конкурсного управляющего в процедуре банкротства ООО «Согласие».

Как указывалось ранее Союз СРО «СЕМТЭК» является саморегулируемой организацией определенной судом посредством случайной выборки для предоставления кандидатуры арбитражного управляющего.

Представленная Союзом СРО «СЕМТЭК» кандидатура арбитражного управляющего Гусева С.Ю. судом отклонена.

Союз «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих» являлся саморегулируемой организацией ранее представлявшей кандидатуру арбитражного управляющего для утверждения в качестве временного управляющего.

Исходя из доводов апелляционных жалоб, вопросы, затрагивающие права и обязанности указанных лиц, уже разрешены апелляционным судом в постановлении Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019, вынесенном по результатам рассмотрения апелляционных жалоб арбитражного управляющего Гусева С.Ю., Союза СРО «СЕМТЭК», Союза арбитражных управляющих «Возрождение», МСО ПАУ, Союза «УРСО АУ» на определение Арбитражного суда Свердловской области от 03.07.2019 об отказе в утверждении в качестве конкурсного управляющего Гусева С.Ю. члена Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих субъектов естественных монополий топливно-энергетического комплекса».

Какие именно права и обязанности Союза СРО «СЕМТЭК», арбитражного управляющего Гусева С.Ю., Союза «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих» затрагиваются обжалуемым определением об утверждении конкурсным управляющим ООО «Согласие» Семенова Георгия Владимировича, члена Некоммерческого партнерства «Центр финансового оздоровления предприятий агропромышленного комплекса», в апелляционных жалобах не приведено.

Обжалуемое определение, каких-либо выводов или суждений в отношении Союза СРО «СЕМТЭК», арбитражного управляющего Гусева С.Ю., Союза «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих» не содержит.

При таких обстоятельствах сделать вывод о том, что обжалуемым определением затрагиваются права или обязанности таких заявителей апелляционных жалоб как Союза СРО «СЕМТЭК», арбитражного управляющего Гусева С.Ю., Союза «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих» не представляется возможным.

Таким образом, принимая во внимание, что Союз СРО «СЕМТЭК», арбитражный управляющий Гусев С.Ю., Союз «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих» не являются лицами, участвующим в

деле о банкротстве, обжалуемый судебный акт их права и обязанности не затрагивает, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что указанные лица не имеют права на обжалование определения Арбитражного суда Свердловской области от 16.07.2019, в связи с чем применительно к положениям п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ производство по апелляционным жалобам Союза СРО «СЕМТЭК», арбитражного управляющего Гусева С.Ю., Союза «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих» подлежат прекращению.

На основании изложенного, заявленное Союзом СРО «СЕМТЭК» ходатайство о привлечении в качестве третьих лиц 47 саморегулируемых организаций арбитражных управляющих согласно приведенному перечню, рассмотрению апелляционным судом не подлежит.

Поскольку утвержденный арбитражным судом конкурсным управляющим ООО «Согласие» Семенов Г.В. является членом Некоммерческого партнерства «Центр финансового оздоровления предприятий агропромышленного комплекса», положениями ст. 22 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (Закон о банкротстве, Закон) саморегулируемым организациям арбитражных управляющих предоставлено право обжаловать судебные акты об утверждении, отстранении или освобождении арбитражных управляющих – членов саморегулируемой организации, апелляционная жалоба НП «ЦФОП АПК» (в настоящее время ААУ «ЦФОП АПК») подлежит рассмотрению судом апелляционной инстанции по существу.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 АПК РФ.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства в порядке ст. 71 АПК РФ, оценив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, проанализировав нормы материального и процессуального права, выслушав пояснения лиц, участвующих в процессе, суд апелляционной инстанции усматривает наличие оснований для отмены обжалуемого определения в силу следующего.

Статьей 45 Закона о банкротстве установлен порядок утверждения арбитражного управляющего.

В частности из положений данной нормы следует, что утверждение арбитражного управляющего в процедуре банкротства осуществляется арбитражным судом по результатам рассмотрения представленной саморегулируемой организацией арбитражных управляющих информации о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего требованиям, предусмотренным ст.ст. 20 и 20.2 Закона о банкротстве.

При получении определения арбитражного суда о принятии заявления о признании должника банкротом, в котором указана кандидатура арбитражного управляющего, или протокола собрания кредиторов о выборе кандидатуры арбитражного управляющего, заявленная саморегулируемая организация арбитражных управляющих, членом которой является выбранный арбитражный

управляющий, представляет в арбитражный суд информацию о соответствии указанной кандидатуры требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 настоящего Федерального закона.

Кандидатура арбитражного управляющего может быть представлена саморегулируемой организацией из числа своих членов, изъявивших согласие быть утвержденными арбитражным судом в деле о банкротстве.

В соответствии с абз. 2 п. 4 ст. 45 Закона о банкротстве саморегулируемая организация несет ответственность за предоставление недостоверных сведений об арбитражных управляющих.

Согласно положениям ст. 2 Закона о банкротстве саморегулируемой организацией арбитражных управляющих (саморегулируемая организация) является некоммерческая организация, которая основана на членстве, создана гражданами Российской Федерации, сведения о которой включены в единый государственный реестр саморегулируемых организаций арбитражных управляющих и целями деятельности которой являются регулирование и обеспечение деятельности арбитражных управляющих.

Для обеспечения реализации прав и обязанностей, определенных настоящим Федеральным законом, саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана сформировать органы по рассмотрению дел о применении в отношении членов саморегулируемой организации мер дисциплинарного воздействия, по отбору кандидатур арбитражных управляющих для представления арбитражным судам в целях утверждения их в деле о банкротстве, по осуществлению контроля за соблюдением членами саморегулируемой организации требований федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности (п. 9 ст. 21.1 Закона)

В соответствии с п. 2 ст. 22 Закона о банкротстве именно саморегулируемая организация

- контролирует профессиональную деятельность арбитражных управляющих в части соблюдения требований Федерального закона;
- применяет меры дисциплинарного воздействия, предусмотренные Законом о банкротстве;
- осуществляет анализ деятельности своих членов на основании информации, представляемой ими; хранит все отчеты управляющих;
- обеспечивает формирование компенсационного фонда для финансового обеспечения ответственности по возмещению убытков, причиненных арбитражными управляющими
- разрабатывает и устанавливает обязательный порядок проведения процедуры выбора кандидатуры арбитражного управляющего;
- разрабатывает и устанавливает обязательный порядок определения компетентности, добросовестности и независимости арбитражного управляющего.

Именно саморегулируемая организация несет ответственность за действия арбитражного управляющего, представленного для утверждения в процедуре банкротства своим компенсационным фондом

Из приведенных выше норм права следует, что кандидатура арбитражного управляющего для утверждения ее арбитражным судом в деле о банкротстве может быть представлена только саморегулируемой организацией, соответствующей положениям ст. 21 Закона о банкротстве и обладающей контролирующей функцией за деятельностью арбитражных управляющих являющихся ее членами, а также являющейся лицом несущим ответственность за предоставление недостоверных сведений об арбитражных управляющих и по возмещению убытков, причиненных членами саморегулируемой организации при исполнении обязанностей арбитражных управляющих.

Из материалов дела усматривается, что утвержденная судом первой инстанции кандидатура арбитражного управляющего Семенова Г.В. предоставлена Общероссийском профсоюзом арбитражных управляющих (ОРПАУ) который не обладает статусом саморегулируемой организации наделенной правом предоставления кандидатур арбитражных управляющих для утверждения их арбитражным судом в рамках дел о банкротстве.

Профсоюз не включен в единый государственный реестр саморегулируемых организаций арбитражных управляющих и создан лишь в целях представительства и защиты социально-трудовых прав и интересов арбитражных управляющих, являющихся его членами. Какой-либо ответственности за недостоверность предоставленных сведений, а также по возмещению убытков за неправомерные действия арбитражных управляющих, предложенных в качестве кандидатур для утверждения в деле о банкротстве, не несет.

Такое объединение как профсоюз арбитражных управляющих не упомянут в Законе о банкротстве, его права и обязанности в делах о банкротстве никак не определены, следовательно, круг полномочий определяется исключительно на основании Федерального закона от 12.01.1996 № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности».

При таких обстоятельствах, представление кандидатуры профсоюзом не только не соответствует действующему законодательству, но и направлено в обход установленной законодательством о банкротстве процедуры утверждения арбитражного управляющего в делах о банкротстве.

Исходя из вышеизложенного следует признать, что утверждение в процедуре банкротства ООО «Согласие» конкурсным управляющим кандидатуры предложенной ОРПАУ осуществлено судом первой инстанции с нарушением порядка установленного Законом о банкротстве, что является основанием для отмены обжалуемого определения в связи с неправильным применением судом норм материального права (п. 4 ч. 1 ст. 270 АПК РФ) и направления вопроса на новое рассмотрение.

Уплата государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы на обжалуемое определение действующим законодательством не предусмотрено.

Руководствуясь статьями 176, 258, 268, 269, 270, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по апелляционным жалобам Союз СРО «СЕМТЭК», арбитражного управляющего Гусева Сергея Юрьевича, Союза «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих» прекратить.

Определение Арбитражного суда Свердловской области от 16 июля 2019 года по делу № А60-69270/2018 отменить, направить вопрос об утверждении конкурсного управляющего на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий месяца со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

О.Н. Чепурченко

Судьи

Г.Н. Мухаметдинова

Т.Ю. Плахова